

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D C, doce (12) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Ref. 2021-00728 00**

Entradas las presentes diligencias al Despacho a efectos de resolver sobre su admisibilidad, no obstante, se advierte que esta sede judicial no es competente para conocer del asunto como pasa a explicarse.

1. Establece el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso, que *“en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado”*.

A su vez el numeral 3° de dicho canon indica: *“En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es **también competente** el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones.”* (Énfasis fuera de texto).

Normas de las que desprende que, que la regla general de atribución de competencia por el factor territorial en las causas contenciosas está asignada al juez del domicilio del demandado. Sin embargo, los juicios originados en un contrato, específicamente, pueden conocerse tanto por el juez del lugar en el que deben cumplirse las obligaciones acordadas, como por aquél que ejerza jurisdicción en el sitio en que está vecindado el convocado al pleito, de acuerdo con la elección que realice el actor.

Sobre este aspecto la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil ha precisado que

*“...en los ritos derivados de un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, puede alterarse la regla del factor territorial que establece que el contencioso debe iniciarse ante el funcionario con jurisdicción en el domicilio del demandado, dándole la potestad al actor de incoarlo también ante el lugar en donde debían cumplirse las obligaciones.*

*Al respecto la Sala ha manifestado que:*

*Significa, que el actor de un contencioso con soporte en un negocio jurídico con alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, **en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor** (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00).<sup>1</sup>* (Negrillas del despacho).

2. Conforme a las anteriores precisiones descendiendo al caso puesto a consideración del despacho, se advierte que Scotiabank Colpatria S.A. presentó la demandada en Madrid-Cundinamarca y en su libelo indicó el domicilio del deudor se encontraba en tal municipalidad, así como manifestó al establecer la

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, AC5937-2016, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalve.

competencia que, “*Es usted competente Señor Juez para conocer de esta acción por la naturaleza de las pretensiones, el domicilio de la parte demandada*”, por lo que es claro que eligió el fuero personal.

Ahora bien, el conocimiento del asunto correspondió al Juzgado 001 Civil Municipal de Madrid, quien en auto de fecha 22 de julio de la presente anualidad resolvió remitir el proceso por falta de competencia, tras considerar que el Juez competente es el del lugar determinado para el cumplimiento de la obligación, sin reparar en la elección del demandante y que el domicilio del deudor correspondía a dicha localidad.

Así que este despacho considera que la sede judicial en mención no le estaba permitido desligarse de la competencia, pues el demandante se encontraba facultado para iniciar la acción en el lugar de su elección, pudiendo acudir a la ciudad de Bogotá como lugar pactado para el cumplimiento o Madrid (Cundinamarca) siendo este municipio el domicilio de la deudora, por lo que si eligió el último, siguiendo la regla del numeral 1° del artículo 28 del CGP, la competencia se radicó en el funcionario de ese municipio, sin que pueda asumir la controversia otra oficina judicial.

3. En ese orden de ideas, este Despacho no es competente, por ende, suscitará el respectivo conflicto de competencia.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley; **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar que este Juzgado no es competente, para conocer de la demanda instaurada por Scotiabank Colpatria S.A en contra de Nancy Patricia Jiménez Hurtado.

**SEGUNDO:** Proponer conflicto negativo de competencia.

**TERCERO:** REMITIR la presente demanda junto con sus anexos a la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso, a fin de que dirima el conflicto de competencia planteado en esta providencia. Por secretaría Oficiese.

**Notifíquese,<sup>2</sup>**

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ  
JUEZ**

**Firmado Por:**

---

<sup>2</sup> Esta providencia se notificó por estado No 089 de 13 de agosto de 2021.

**Iris Mildred Gutierrez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 019**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bcab3f2844203bb562c040bcbab6ff82f9bd172357857feecb1466acc00c66b**

Documento generado en 12/08/2021 01:07:40 PM